

RAZAO SOCIAL: ACQUAMANIA COMÉRCIO E SERVIÇOS LTDA  
CNPJ: 28.723.527/0001-63  
AV. ÁGUA VERDE, 262 – ÁGUA VERDE  
CEP: 80.620-200 / CURITIBA - PR  
41-3247-5489  
[comercial@acquamaniapiscinas.com.br](mailto:comercial@acquamaniapiscinas.com.br)



## **CONTRARRAZÕES AO RECURSO ADMINISTRATIVO**

Processo: Pregão Eletrônico SESC/MG nº 90086/2025

Objeto: Contratação de serviços de limpeza, tratamento, conservação e monitoramento de piscinas, fontes e grutas, incluindo a manutenção das casas de máquinas do Sesc Contagem.

Recorrente: KIQUIMICA COMERCIO DE PRODUTOS QUÍMICOS E EQUIP LTDA

Recorrida: ACQUAMANIA COMÉRCIO E SERVIÇOS LTDA

### **ILUSTRÍSSIMO(A) SENHOR(A) PREGOEIRO(A) DO SESC**

A empresa ACQUAMANIA COMÉRCIO E SERVIÇOS LTDA, já devidamente qualificada nos autos, vem, respeitosamente, apresentar suas

## **CONTRARRAZÕES AO RECURSO ADMINISTRATIVO**

em face do recurso interposto por **KIQUIMICA COMERCIO DE PRODUTOS QUÍMICOS E EQUIP LTDA**, expondo e requerendo o que segue.

### **1. Da Síntese do Recurso**

A Recorrente sustenta, de forma genérica e sem comprovação técnica ou documental idônea, a suposta inexecuibilidade da proposta da empresa vencedora, bem como questiona a regularidade documental apresentada.

Contudo, todos os pontos levantados já foram objeto de análise criteriosa pelo pregoeiro, equipe de apoio e órgão solicitante, inclusive com diligências formais, restando plenamente demonstrada a regularidade da proposta e da habilitação da vencedora.

---

### **2. Da Inexecuibilidade da Proposta**

Alega a Recorrente que a proposta da empresa vencedora seria inexecuível por apresentar valor inferior ao estimado.

Entretanto:

- A simples comparação percentual entre o valor estimado e o valor ofertado não constitui prova de inexecutabilidade, conforme pacífica jurisprudência do TCU (Acórdãos 1.793/2011 e 1.214/2013 – Plenário), que já decidiu que a Administração deve avaliar a executabilidade efetiva, e não apenas percentuais.

- Em diligência, a empresa vencedora apresentou planilha de custos detalhada, contemplando todos os encargos sociais, insumos, deslocamentos e análises laboratoriais, o que foi aceito pelo pregoeiro e pela equipe técnica.

- A alegação da Recorrente quanto ao deslocamento do responsável técnico é mera suposição, sem qualquer comprovação de inviabilidade.

Assim, não há qualquer indício de inexecutabilidade, sendo a proposta absolutamente viável.

---

### 3. Da Habilitação Técnica

A Recorrente também tenta desqualificar a habilitação da vencedora, alegando:

- suposta irregularidade no alvará sanitário;
- suposta incompatibilidade de atividades e distância geográfica.

Tais pontos já foram objeto de verificação em diligência, tendo sido aceito o documento apresentado pela vencedora, em conformidade com o edital.

Quanto à distância geográfica, não há vedação legal ou editalícia que impeça a participação de empresas de outros estados. Pelo contrário, a legislação garante a ampla competitividade. O argumento da Recorrente é meramente especulativo, sem respaldo jurídico.

A ACQUAMANIA atua em diversos Estados — **MG, PR, RJ, RS, SP, PE, GO e MA** — evidenciando estrutura sólida e mobilidade nacional.

– fato que demonstra experiência, estrutura e mobilidade nacional, além da demonstração de DIVERSOS órgãos em todo o Brasil Atestando sua competência e satisfação com os serviços prestados.

Além disso:

- O sócio da empresa pode, legitimamente, atuar como RT (art. 67, §1º, Lei 14.133/21).
- Os custos de deslocamento e supervisão estão contemplados nos custos indiretos, e podem ser fracionados entre **diversos contratos na mesma região**, otimizando despesas.
- Após a implantação, nada impede a designação de **novo RT local**, conforme conveniência da contratada, prática comum no setor.

Portanto, inexistente qualquer irregularidade.

---

### 4. Da Tentativa de Restrição Indevida à Competitividade

As alegações apresentadas pela Recorrente, além de não comprovadas, configuram tentativa de criar restrições indevidas à competitividade do certame, afrontando os princípios da isonomia, competitividade e seleção da proposta mais vantajosa para a Administração (art. 3º da Lei 8.666/93 e art. 5º da Lei 14.133/21).

---

## 5. Do Parecer do Pregoeiro e Equipe de Apoio

Registre-se que todas as dúvidas levantadas já foram analisadas e esclarecidas por meio de diligência, com manifestação expressa do pregoeiro, equipe de apoio e do órgão solicitante, que atestaram a regularidade da habilitação e a viabilidade da proposta da vencedora.

Portanto, insistir nos mesmos argumentos apenas prolonga o processo sem apresentar fatos novos ou provas que justifiquem a reforma da decisão.

---

## 6 – PEDIDOS

Diante do exposto, requer a Vossa Senhoria:

- a) O **improvemento integral do recurso interposto por KIQUMICA**;
- b) A **manutenção da habilitação da ACQUAMANIA COMÉRCIO E SERVIÇOS LTDA**;
- c) O prosseguimento regular do certame, com adjudicação e homologação em favor da recorrida;
- d) Que se registre em ata que **todas as questões já foram sanadas em diligência e aceitas pela Administração**;

Diante de todo o exposto, requer que **SEJA NEGADO PROVIMENTO AO RECURSO ADMINISTRATIVO ORA IMPUGNADOS**, mantendo-se o ato da Comissão que habilitou a empresa licitante **ACQUAMANIA COMERCIO E SERVIÇOS LTDA**, uma vez que resta demonstrado que atendeu integralmente as exigências do edital com o consequente prosseguimento regular do certame

Curitiba, 24 de Setembro de 2025.

Nestes Termos,  
Pede Deferimento.

**ACQUAMANIA COMERCIO E SERVIÇOS LTDA**